IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 65)**

z dnia 19 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 65)

19 maja 2021 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2021) 200 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); (COM(2021) 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 173, 174, 175, 177, 178, 180, 183, 194 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2021) 169, 170, 171, 172, 176, 197 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniu 25 maja 2021 r.;

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 i 27 maja 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 460, 392, 393, 394);

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady „Inkubator HERA: wspólne antycypowanie zagrożeń związanych z wariantami COVID-19” (COM(2021) 78 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

V. propozycje tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 rok;

VI. sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Szymański** minister do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Goławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Patryk Jaki** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Anna Marciniak i Anna Roczkowska** – specjaliści ds. kontaktów zagranicznych z Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Grzegorz Ciura** – specjalista ds. społecznych z BAS.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Witam serdecznie wszystkich państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad mogą głosować za pomocą legitymacji poselskiej, natomiast państwa nieobecnych proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu Komisji. Stwierdzam kworum. Informuję wszystkich państwa oraz gości, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Zanim przejdziemy do porządku dziennego, chciałam poinformować, że na prośbę pana ministra Konrada Szymańskiego pkt III dotyczący Rady Europejskiej rozpatrzymy jako drugi, natomiast pkt II rozpatrzymy jako ostatni. Czy są inne uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2021) 200; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2021) 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 173, 174, 175, 177, 178, 180, 183, 194; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2021) 169, 170, 171, 172, 176, 197.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniu 25 maja 2021 r.

Rząd reprezentuje pan minister Konrad Szymański, minister do spraw Unii Europejskiej. Witam pana ministra i bardzo proszę o zabranie głosu. Dziękuję bardzo.

Minister do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Konrad Szymański:

Dziękuję bardzo. Dziękuję również za przychylenie się do mojej prośby, jeżeli chodzi o porządek obrad. O godzinie 12.00 w Senacie rozpoczyna się posiedzenie połączonych komisji w sprawie ratyfikacji decyzji o zasobach własnych, w którym chciałem wziąć udział, stąd moja prośba.

Jeżeli chodzi o samą Radę Europejską, będzie ona miała miejsce w dniach 24 i 25 maja. Potrwa trochę dłużej niż pierwotnie planowano. Szefowie rządów rozpoczną dyskusję już 24 maja wieczorem. Do najważniejszych elementów tego posiedzenia należy sprawa oczywiście Covid-19, klimat, stosunki UE–Rosja i umowy między UE a Wielką Brytanią – stan ich wprowadzania w życie.

Jeśli chodzi o kwestie covidowe, oczywiście szefowie rządów podsumują sytuację w swoich krajach, także pod kątem koordynacji na poziomie unijnym. Z polskiego punktu widzenia do spraw kluczowych należy dalsza presja na poprawne, czasowe, efektywne wykonanie wszystkich umów APA wobec państw członkowskich, ponieważ widzimy cały czas problemy, jeżeli chodzi o zwiększanie produkcji i efektywną dystrybucję szczepionek w UE. Zwracamy uwagę na to, że wiele państw członkowskich, na pewno Polska do nich należy, mają znacznie większe możliwości, jeżeli chodzi o prowadzenie efektywnego programu szczepień. Dzisiaj główną przeszkodą w dynamice szczepień jest kwestia dystrybucji szczepionek. Na różnych etapach to wyglądało różnie. Dzisiaj wygląda trochę lepiej, ale wciąż uważamy, że to jest sprawa numer jeden. Z tego punktu widzenia Polska

popiera naciski, także naciski natury prawnej, w stosunku do wybranych producentów. Zwracamy uwagę na to, że w szczególności w kontekście globalnym, ale także europejskim, powinniśmy kontynuować dyskusję na temat zawieszenia ochrony patentowej. Widzimy w tym szansę na wzmożenie produkcji i tym samym dystrybucji szczepionek w Europie i na świecie. Efektywne rozwiązanie problemu szczepień w Europie będzie wpływało na skalę zaangażowania UE i na świecie w tym względzie. Widzimy w tym duży sens. Uważamy, że to nie tylko kwestia solidarności natury humanitarnej, lecz także sprawa naszego najlepszego interesu bezpieczeństwa, aby UE w większym stopniu angażowała się, jeśli chodzi o dystrybucję szczepionek w naszym bliskim i dalszym sąsiedztwie.

Kolejnym aspektem w tym rozdziale dyskusji będzie kwestia certyfikatów szczepień. Chciałem podkreślić, że upowszechniające się publicystyczne sformułowanie, odwołujące się do pojęcia paszportu, jest całkowicie nieuzasadnione i w większym stopniu wprowadza w błąd, niż cokolwiek wyjaśnia. Swoboda podróżowania w UE pozostaje naczelną zasadą wspólnego rynku i nikt nie zamierza jej w jakikolwiek sposób ograniczać. Natomiast państwa członkowskie, korzystając ze swoich narodowych kompetencji w obszarze zdrowia publicznego, bezpieczeństwa publicznego, zapewne słusznie wprowadzają, utrzymują cały czas, czasami dość daleko idące ograniczenia, jeżeli chodzi o swobodę poruszania się, w związku oczywiście z interesem zdrowotnym. Z tym nie ma sensu zanadto polemizować, choć oczywiście równolegle prowadzimy prace nad skoordynowanym podejściem do przyjmowania takich środków, tak aby one miały charakter proporcjonalny, aby nie szły za daleko.

Natomiast, biorąc pod uwagę, że państwa członkowskie mają kompetencje do tego, aby same rozpoznawały swoje potrzeby w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego czy bezpieczeństwa publicznego, należy się liczyć z tym, że w wielu miejscach w Europie będziemy mieli do czynienia w dłuższym czasie z różnego typu wymaganiami. Takimi na przykład, z jakimi spotykamy się na wielu lotniskach, czyli wymaganie przedstawienia takiego lub innego testu, o takiej lub innej dacie ważności, po to, aby swobodnie przekraczać granice na lotniskach. To się wiąże w wielu wypadkach z obowiązkiem kwarantanny w przypadku braku takiego testu. Z tego punktu widzenia wzajemne uznawanie certyfikatów wytwarzanych przez narodowe systemy ochrony zdrowia, powszechne, gwarantowane prawem należy postrzegać jako ułatwienie w swobodzie podróżowania i tak na to patrzy Polska. Widzimy sens przyjęcia i uczestnictwa oczywiście w tym programie certyfikatów szczepień po to, aby podróże, dostępność dóbr, usług, w zależności od przypadku, różne państwa są w różnym położeniu i przyjmują bardzo różne środki, aby ta dostępność była większa, a nie mniejsza. Dlatego jeszcze raz podkreślam, że żargon publicystyczny dotyczący paszportów szczepień jest całkowicie mylący. Wręcz przeciwnie – szukamy rozwiązań, które miałyby ułatwiać, a nie utrudniać podróżowanie.

Kolejna bardzo ważna sprawa z polskiego punktu widzenia to kwestia klimatu. W grudniu porozumieliśmy się na poziomie Rady Europejskiej, że na jednym z kolejnych posiedzeń, będzie to właśnie w maju, Rada Europejska przedstawi swoje dalej idące rekomendacje w innych obszarach niż te uzgodnione do tej pory. Z polskiego punktu widzenia są przynajmniej dwie kwestie, które cały czas są przedmiotem dyskusji albo z Komisją, albo z państwami członkowskimi. Po pierwsze, to nierównowaga dystrybucji uprawnień do emisji CO_2, którą odczuwa polski przemysł, a druga sprawa to przyjęcie sprawiedliwej metodologii wyliczania celu w obszarze redukcji emisji w tych sektorach, które nie są objęte rynkiem ETS. Chodzi tutaj przede wszystkim o budownictwo, transport, rolnictwo. W szczególności te dwie pierwsze dziedziny są przedmiotem sporu, w jaki sposób powinny być traktowane w zakresie swojego własnego potencjału redukcji emisji. Podkreślamy, że złe decyzje w tej sprawie mogą nasilić problem ubóstwa energetycznego. To dotyczy całego regionu Europy Środkowej, ale także Europy Południowej. Dlatego zwracamy uwagę na to, aby w tej dystrybucji obciążeń, rozłożeniu obciążeń, brać pod uwagę aspekt socjalny, tak jak było to do tej pory, gdzie wskaźniki redukcji były zróżnicowane także w związku z PKB per capita.

Kolejna sprawa to strategiczna dyskusja na temat relacji między UE a Rosją. Polska oczekuje przedstawienia uporządkowanego raportu ze strony ESDZ Komisji Europej-

skiej na temat relacji UE–Rosja. Oczekujemy również przygotowania raportu, który by pokazywał odporność na działania hybrydowe Rosji, całej UE i poszczególnych państw. To ma kolosalne znaczenie, ponieważ widzimy wyraźnie, że agresywne działania rosyjskie, bezpośrednio widoczne w Czechach i Bułgarii, ale dotykające całej UE, agresywne działania, destabilizujące działania we wschodniej Ukrainie, ale także w inny sposób w Mołdawii, na Białorusi, w Gruzji, to wszystko uzasadnia całkowicie zasadniczą strategiczną dyskusję i strategiczne decyzje. Oczekujemy, że Rada Europejska potwierdzi ważność pięciu zasad naczelnych, które mają rządzić relacjami między UE a Rosją. Wśród tych zasad oprócz kwestii oczywistych, takich jak poszanowanie praw człowieka i swobód obywatelskich, jest również kwestia integralności terytorialnej i suwerenności Ukrainy.

Ostatnim elementem dyskusji na Radzie Europejskiej będzie stan relacji między UE a Wielką Brytanią. Tutaj należy oczekiwać szczegółowej informacji na temat implementacji umowy o współpracy i handlu, a także implementacji protokołu irlandzkiego dołączonego do umowy wyjścia Wielkiej Brytanii z UE. Z polskiego punktu widzenia oczywiście są to rzeczy strategicznie ważne, ponieważ optujemy za tym, aby po tym okresie turbulencji, trudnych negocjacji, możliwie szybko przejść do pragmatycznej współpracy z Wielką Brytanią, oczywiście opartej o równe zasady, w szczególności w zakresie warunków konkurencji na rynku. Tym niemniej z politycznego punktu widzenia uważamy, że uporządkowanie implementacji, w szczególności tych dwóch aktów, pozwoliłoby politycznie na większe otwarcie w sprawach, które wykraczają poza zakres tej umowy, także w kwestiach międzynarodowych, sankcyjnych i bezpieczeństwa.

To są cztery naczelne, główne tematy. Starałem się zaznaczyć polskie podejście do tych czterech tematów. Jeżeli są jakieś pytania, to bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, chciałam zapytać o te zielone certyfikaty. Rozumiem, że one mają ułatwiać, a nie być przepustką do czegokolwiek. Tu nasuwa mi się takie pytanie, jaki jest sens tego. Bo mamy dzisiaj międzynarodowe książeczki szczepień. Rozumiem, że jedyną dodatkową funkcją byłoby to, że jeśli ktoś przeszedł chorobę, to przez jakiś okres też miałby wpis w takim zielonym certyfikacie czy takie zaświadczenie. Przyznam szczerze, że innej różnicy nie widzę, ale może o czymś nie wiemy.

W związku z tym mam drugie pytanie: Jak będzie wyglądała, czy jest to dyskutowane, kwestia regulacji różnych obostrzeń czy nawet tych certyfikatów wobec dzieci, które jeszcze nie mogą być szczepione do 16. roku życia, czy może się zaraz okazać, że do 12. roku życia? Mimo wszystko jednak to będzie rzeczywiście przedziwna sytuacja, kiedy rodzice z dziećmi będą chcieli gdzieś wyjechać za granicę i zaszczepieni rodzice będą musieli z dziećmi iść na test albo zostawiać dzieci na kwarantannie. Chciałam więc zapytać, czy ten wątek dzieci i młodzieży był jakoś poruszany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Może zbierzemy pytania. Czy jeszcze ktoś z państwa chciał zadać pytanie? Nie widzę. To w takim razie poproszę o odpowiedź na to jedno pytanie. Dziękuję bardzo.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Konrad Szymański:

Dziękuję. Nie wiem, czy przymiotnik „zielony” się ostanie przy tych certyfikatach, ponieważ wiele osób zwraca uwagę na to, że przynajmniej w europejskim słowniku politycznym przymiotnik „zielony” sugeruje jakiś związek z działaniami środowiskowymi czy też ekologicznymi. To oczywiście nie ma żadnego związku. W związku z tym ja też sobie zadaję pytanie, dlaczego się pojawił akurat ten przydomek. Może żeby wywołać ogólnie pozytywne skojarzenia.

Natomiast oczywiście przykład żółtych książeczek, żółtych poświadczeń szczepień jest obecny w naszym życiu od bardzo, bardzo dawna. Jest to system oparty o porozumienia ONZ. Jednakże dotyczy on wyłącznie wybranych krajów. Myślę, że głównie tych, gdzie jest podwyższone ryzyko chorób malarycznych. Nie ma to więc zastosowania w przypadku UE.

Poza tym jest to dość archaiczny system z technicznego punktu widzenia. Certyfikat na poziomie unijnym, o którym mówimy, ma zakładać nie tylko poświadczenie i ważność szczepienia, która przecież będzie mijała po jakimś czasie. Wszystko na to wskazuje. Jest to zależne od ustaleń ściśle medycznych, ale należy brać pod uwagę to, że ważność szczepień będzie z czasem mijała. Po drugie, ten certyfikat może poświadczać również wykonanie testu w wiarygodny sposób tam, gdzie jest wygodnie dla danej osoby. Po trzecie, ten certyfikat również może poświadczyć nabytą odporność na skutek przebytej choroby. Ma on więc znacznie szersze zastosowanie. Myślę, że w szczególności jego cyfrowa warstwa może niezwykle ułatwiać życie wielu ludziom. Oczywiście nikt nie planuje, aby pozbawić certyfikat wersji papierowej, z uwagi na kwestie dyskryminacyjne, równościowe. Nie wszystkie osoby mają przecież obowiązek korzystania z narzędzi cyfrowych. Myślę jednak, że to jest znacznie bardziej rozwinięty instrument niż żółte książeczki znane nam z podróży do Afryki. Na pewno ma to większy sens, ponieważ jest znacznie więcej danych. Oczywiście tutaj też trzeba wprowadzić pewne ograniczenia. Popieramy postulat, aby certyfikaty miały bardzo ograniczony zestaw danych, ale znacznie więcej niż tylko fakt jednego czy drugiego szczepienia.

W przypadku dzieci wydaje mi się, aczkolwiek tutaj na pewno więcej mogłoby powiedzieć Ministerstwo Zdrowia, że mamy w UE ujednoliconą praktykę, jeżeli chodzi o zakres wiekowy szczepień, więc nie sądzę, aby wobec faktu powszechnego wyłączenia dzieci z obowiązku szczepień mogło to skutkować jakimiś ograniczeniami dla osób podróżujących z dziećmi. To jest sprawa dość powszechna, dość szeroki temat, więc nie sądzę, aby tego typu sprzeczność wystąpiła w implementacji tego wzajemnego uznawania dokumentów poświadczających te trzy aspekty procedur medycznych czy stanu medycznego osoby podróżującej.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca Pomaska, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za dosyć wyczerpujące odpowiedzi. Chciałam tylko zwrócić uwagę na ten wątek dzieci, bo to nie do końca jest tak. To znaczy, póki co jest tak, że niektóre kraje już zwalniają z obowiązku kwarantanny czy testów po wjeździe do danego kraju, a ten obowiązek jest zniesiony na przykład tylko do 2. roku życia czy tylko do 6. roku życia. Póki co to nie wygląda na to, żeby to było ujednolicone, czy żeby podejście było wspólne. Po prostu chciałam poprosić o zwrócenie na to uwagi i podniesienie tej kwestii, bo wydaje mi się, że ona w dyskusji publicznej jeszcze nie zaistniała.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze zgłasza się poseł Piecha. Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem parę uwag do tego. Wczoraj mieliśmy posiedzenie międzyparlamentarnych zespołów dotyczących zdrowia Grupy Wyszehradzkiej i są pewne problemy, panie ministrze. Chciałbym znać stanowisko rządu w tym zakresie. Otóż nazywanie tego certyfikatu certyfikatem szczepień nie jest właściwe, ponieważ obok szczepienia będzie tam również przechorowanie albo obecność przeciwciał czy negatywny test antywirusowy. To jest kwestia ustanowienia. Sądzę, że jeżeli chodzi o dzieci, to sprawa jest dość prosta, ponieważ UE przyjmie jeden wspólny dokument. Prawdopodobnie będzie 18 lat, a nie 12, 14, bo te sprawy się zmieniają. Dopiero niedawno Europejska Agencja Leków EMA dopuściła szczepienia dla mniejszych grup. Tego się nie boję.

Jest jednak sprawa Grupy Wyszehradzkiej, a my w Grupie Wyszehradzkiej jesteśmy i chcemy współpracować. To jest sprawa dwóch państw – państw, które się nazywają Węgry i Słowacja. Otóż te państwa dopuszczają i szczepią dwoma szczepionkami: jedną chińską i drugą Sputnikiem. Z tego, co wiem, dyskusja toczy się, że szczepienie będzie honorowane tylko w przypadku, jeżeli będą zastosowane szczepionki, które zostały zaakceptowane przez Europejską Agencję Leków. Z tego, co wiem, ani sputnik rosyjski, ani chińska, chyba Sinovac, nie zostały w żadnym wypadku dopuszczone. Jakie będzie nasze stanowisko w tej sprawie, bo pewnie Węgrzy – rozmawiałem z kolegami węgierskimi w tej sprawie – będą to postulować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy pan minister chciałby się odnieść do tej wypowiedzi? Bardzo proszę.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Konrad Szymański:

Tak, chętnie. Z całą pewnością nie paszport. Certyfikat szczepień również zgadzam się – to za wąskie. To jest po prostu mechanizm wzajemnego uznawania dokumentów związanych ze stanem zdrowotnym pod kątem COVID-19. Rozumiem, że na potrzeby komunikacyjne musimy mieć bardzo skrótowe i jasne, punktowe nazwy, natomiast tutaj sprawa jest bardzo ważna, ponieważ kwestie komunikacyjne w kwestii COVID-19 są kluczowe, ponieważ w przypadku błędu mogą powodować na przykład bardzo duże ryzyko dezinformacji, bardzo duży niepokój, bo przecież dotyczy to nas wszystkich tak naprawdę.

Zwracam więc uwagę na to, żeby z nazewnictwem uważać, nawet jeżeli coś nam pasuje, coś dobrze brzmi, nie zawsze przynosi pożądane efekty. Można sobie wyobrazić bardzo ujednolicone stanowisko, jeżeli chodzi o szczepienie dzieci, na przykład próg 18 lat, gdzie dzisiaj już szczepimy w Polsce osoby młodsze. Natomiast to może nie rozwiązać problemu, jeżeli dane państwo członkowskie, jakieś państwo X uzna, że inaczej patrzy na zagrożenia epidemiczne, zdrowotne, przenoszone przez osoby młodsze. To jest kompetencja narodowa, w związku z czym przy pomocy certyfikatu nie możemy tutaj niczego zmienić. Myślę, że faktycznie warto tę sprawę podrążyć, bo nawet jeżeli sam certyfikat zatrzyma się, dajmy na to, na poziomie lat 18, to może to powodować sytuację, w której on nie rozwiąże problemu rodzin podróżujących z dziećmi. To wymaga na pewno wyjaśnienia.

Certyfikat, mimo pierwotnych, na samym początku zgłaszanych postulatów, by poświadczał jakiekolwiek szczepionki dopuszczone przez dane państwo członkowskie, na przykład w procedurach odrębnych, jak to ma miejsce w przypadku Słowacji i Węgier… natomiast dzisiaj jest zupełnie jasne, że certyfikat unijny będzie dotyczył tylko szczepionek, które są zatwierdzone przez EMA, ponieważ ten certyfikat ma charakter unijny. Oczywiście państwa członkowskie, znowu w związku z własną kompetencją w zakresie zdrowia publicznego i porządku publicznego, mogą decydować się osobno na respektowanie jakichś innych dokumentów, na przykład wystawionych przez służbę zdrowia, jakieś instytucje zdrowotne jednego czy drugiego państwa. Natomiast to jest zupełnie osobna sprawa. Polska dziś kieruje się przede wszystkim kategoriami dopuszczenia przez EMA i w taki sposób będziemy traktowali ten certyfikat.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniu 25 maja 2021 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Bardzo dziękujemy, panie ministrze, za udział w posiedzeniu.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Konrad Szymański:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 i 27 maja 2021 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje pan minister Ryszard Bartosik, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Pani przewodnicząca… chciałbym przedstawić…

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Panie ministrze, nie słyszymy pana. Jest jakiś problem. Nie słyszymy. Teraz słyszymy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Witam, pani przewodnicząca. Mam nadzieję, że teraz będzie dobrze.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak, jest w porządku.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawię informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 26 i 27 maja br., a to w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Wśród punktów A do przyjęcia bez dyskusji podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 26 i 27 maja br. znajduje się jeden dokument o charakterze legislacyjnym, pozostający w kompetencjach Ministerstwa Spraw Zagranicznych – rozporządzenie ustanawiające instrument sąsiedztwa oraz współpracy międzynarodowej i rozwojowej. Wniosek ten ma sygnaturę COM(2018) 460. Wysoka Komisja rozpatrzyła stanowisko rządowe do tego projektu prawnego w dniu 24 lipca 2018 r. Rząd poprze przyjęcie tego rozporządzenia.

Natomiast wstępna agenda posiedzenia przewiduje dyskusję na temat dokumentów legislacyjnych, wchodzących w skład projektu WPR po 2020 r. Są to trzy projekty rozporządzeń: rozporządzenie o planach strategicznych, rozporządzenie horyzontalne oraz rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków rolnych. Niebawem miną 3 lata, odkąd na forum UE rozpoczęły się prace nad wymienionymi trzema projektami prawnymi, przedłożonymi przez Komisję Europejską. Negocjacje reformy wspólnej polityki rolnej znajdują się obecnie w fazie końcowej. W październiku ubiegłego roku Rada UE i PE przyjęły swoje stanowiska do projektów pakietu legislacyjnego reform. Otworzyło to możliwość rozpoczęcia negocjacji trójstronnych, czyli tak zwanych trilogów, które mają doprowadzić do ostatecznego ustalenia kształtu tej polityki. Formalne rozpoczęcie trilogów nastąpiło 10 listopada 2020 r. Od stycznia 2021 r. Radę reprezentuje w tych negocjacjach prezydencja portugalska.

Na obecnym etapie nie osiągnięto jeszcze całościowego kompromisu. Równolegle na najbliższym posiedzeniu Rady odbywać się będzie tak zwany supertrilog, obejmujący wszystkie projekty dotyczące reformy. Rozpocznie się on 25 maja br. Prawdopodobnie Rada będzie proszona o ewentualne modyfikacje swojego mandatu na kolejne etapy negocjacji w ramach supertrilogu. Wśród istotnych dla Polski obszarów, które będą przedmiotem tych negocjacji, są: zielona architektura, ukierunkowanie wsparcia bezpośredniego, oczekiwane przez PE uwzględnienie wymiaru społecznego w ramach wspólnej polityki rolnej, dyscyplina finansowa oraz przepisy dotyczące interwencji publicznej na rynkach rolnych.

Wśród negocjowanych dokumentów dotyczących zielonej architektury znajdują się przepisy w zakresie ekoschematów i poziomu wydatków na nie, normy dobrej kultury rolnej, zgodnej z ochroną środowiska, czyli elementy warunkowości, a także przepisy dotyczące poziomu transferu środków między filarami.

W zakresie minimalnego poziomu wydatków na ekoschematy Polska rozumie potrzebę kompromisu pomiędzy oczekiwaniami PE. Proponuje przeznaczenie na ten rodzaj wsparcia 30% płatności bezpośrednich, a stanowiskiem Rady proponowany poziomo – 20%. Moglibyśmy zaakceptować nieco wyższy limit wydatków na ekoschematy, ale pod pewnymi warunkami. Są nimi: limit ten będzie liczony od koperty płatności bezpośrednich przed przesunięciem środków z drugiego filaru, a nie po przesunięciu, jak chce PE, oraz zachowana zostanie elastyczność wykorzystania środków z ekoschematów w pierwszych latach ich stosowania. PE opowiada się za zaostrzeniem norm dobrej kultury rolnej, zgodnej z ochroną środowiska, wchodzących w zakres warunkowości.

Polska jest przeciwna takim zmianom i popiera rozwiązania ustalone w ramach stanowiska Rady UE. PE proponuje ograniczenie maksymalnego transferu pomiędzy filarami do 5% pierwotnych alokacji. W drodze wyjątku państwa mające płatności bezpośrednie poniżej średniej mogłyby przenieść z drugiego filaru na płatności bezpośrednie do 12% środków. Dodatkowo proponuje ograniczenie wykorzystania przetransferowanych środków do działań służących klimatowi i środowiska. Polska sprzeciwia się tym propozycjom i opowiada się za utrzymaniem rozwiązań przyjętych na szczycie w sprawie wieloletnich ram finansowych w lipcu 2020 r., czyli za możliwością przeniesienia do 30% środków drugiego filara bez ograniczeń co do sposobu ich wykorzystania. Wśród negocjowanych elementów dotyczących ukierunkowania wsparcia na ostatnim etapie dyskutowana jest nadal definicja aktywnego rolnika. Redystrybucja wsparcia czy poziom finansowania wsparcia związanego z produkcją. Polska może zaakceptować obowiązkowe stosowanie definicji aktywnego rolnika pod warunkiem, że wszyscy rolnicy otrzymujący do 5 tys. euro będą uznawani za aktywnych. Ponadto uważamy, że weryfikacja, czy wnioskodawca jest aktywnym rolnikiem, nie powinna wymagać oceny, czy jest on powiązany z innymi podmiotami oraz czy jeden z tych podmiotów jest aktywnym rolnikiem.

W zakresie redystrybucji wsparcia Polska gotowa jest poprzeć rozwiązanie kompromisowe, zgodnie z którym państwo musiałoby stosować przynajmniej jeden z trzech instrumentów: dumping, degresywność, płatności lub płatność redystrybucyjną. W przypadku płatności redystrybucyjnej uważamy jednak, że rozwiązania proponowane przez PE nie spełniają swojej roli i są mało elastyczne. Istotną dla Polski sprawą jest maksymalny poziom finansowania wsparcia związanego z produkcją. PE proponuje obniżenie pułapu na wsparcie związane do 12% koperty płatności.

Polska, podobnie jak Rada, popiera utrzymanie obecnego pułapu wynoszącego 15%. Ponadto z obszarem ukierunkowania wsparcia łączymy nasze poparcie dla stanowiska PE w zakresie przejściowego wsparcia krajowego. PE proponuje tutaj utrzymanie wysokości tego wsparcia na stałym poziomie 50% z roku 2013 oraz możliwość uaktualnienia okresu bazowego. Rada opowiada się za stopniowym wygaszaniem tego rodzaju wsparcia i utrzymaniem odległego okresu referencyjnego.

Sprawą bardzo istotną dla PE jest uwzględnienie wymiaru społecznego wspólnej polityki rolnej. PE proponuje rozwiązanie udzielania wsparcia beneficjentom wspólnej polityki rolnej z weryfikacją przestrzegania przepisów prawa pracy i praw zatrudnionych pracowników. Polska, jak większość państw członkowskich, sprzeciwia się takiemu rozwiązaniu, ponieważ powodowałoby ono zwiększenie obciążeń administracyjnych, szczególnie wynikających z potrzeby rozbudowania systemu kontroli i sankcji.

W zakresie rezerwy rolnej Polska popiera stanowisko Rady wynikające z porozumienia w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 uzgodnionego przez szefów państw i rządów UE na szczycie w lipcu 2020 r.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w dyskusji pomiędzy Radą i PE pozostają nadal elementy rozporządzenia wspólnej organizacji rynków dotyczące interwencji i stabilizowania rynków. W tym obszarze Polska opowiada się za propozycjami PE, dotyczącymi utworzenia obserwatorium rynków produktów rolnych, utworzenia mechanizmu wczesnego ostrzegania przed sytuacją kryzysową, rozszerzenia zakresu sektorów objętych interwencją rynkową czy wydłużenia okresu prowadzenia interwencji.

Od początku negocjacji trójstronnych Polska opowiada się za przyjęciem proponowanych przez PE zmian zapewniających zachowanie równych warunków konkurencji w relacjach z krajami trzecimi. Popieramy propozycje PE ukierunkowane na lepszą

ochronę unijnego rynku przed importem, w tym przed importem, który nie spełniał unijnych standardów produkcji rolnej. Ma to szczególne znaczenie w kontekście wdrażania strategii „Od pola do stołu" i strategii na rzecz bioróżnorodności. Rada i Komisja Europejska oceniają jednak wiele propozycji PE w tym obszarze jako niezgodne z podejściem rynkowym czy też jako niezgodne z zasadami WTO i umowami międzynarodowymi.

Supertrilog rozpoczynający się 20 maja przynieść może rozstrzygnięcia w obszarach pozostających jeszcze do dyskusji. Ambicją prezydencji portugalskiej jest doprowadzenie podczas trilogu do porozumienia w sprawie reformy. Prezydencja zapowiada, że negocjacje będą trwały do skutku. Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 26 i 27 maja 2021 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Bardzo dziękujemy, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady „Inkubator HERA: wspólne antycypowanie zagrożeń związanych z wariantami COVID-19" (COM(2021) 78 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd reprezentuje pani minister Anna Goławska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, przedstawiam stanowisko rządu odnośnie do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady „Inkubator HERA: wspólne antycypowanie zagrożeń związanych z wariantami COVID-19". Jest to dokument o charakterze pozalegislacyjnym, który przedstawia plan gotowości do ochrony biologicznej, który stanowi etap wstępny przed utworzeniem unijnego urzędu ds. reagowania kryzysowego w sytuacji zagrożenia zdrowia. Główne elementy planu to ustanowienie agencji, której zadaniem będzie szybkie wykrywanie wariantów wirusów, szybkie dostosowanie szczepionek, utworzenie europejskiej sieci badań klinicznych, szybkie zatwierdzanie przez organy regulacyjne zaktualizowanych szczepionek oraz nowej infrastruktury produkcyjnej lub infrastruktury o zmienionym przeznaczeniu, a także umożliwienie zwiększenia produkcji istniejących dostosowanych lub nowych szczepionek przeciwko COVID-19.

Podstawowym celem inkubatora HERA ma być zapewnienie, aby UE mogła szybko zabezpieczyć dostęp do szczepionek w niezbędnej ilości oraz stawiać czoło zagrożeniom związanym z wariantami wirusa. Z uwagi na niepewność co do powodzenia w znalezieniu odpowiednich nowych, dostosowanych szczepionek w ramach inkubatora HERA należy w pierwszej kolejności ułatwiać i wspierać kilka równoległych projektów, tak aby określić i rozwijać najbardziej obiecujące potencjalne szczepionki. Należy zapewnić dostępność zdolności produkcyjnych, aby umożliwić produkcję nowych lub dostosowanych szczepionek i ich dostawę na dużą skalę.

Kluczowe w tym względzie pozostanie dobre funkcjonowanie jednolitego rynku z niezakłóconymi łańcuchami dostaw oraz swobodnym przepływem. Inkubator HERA ma pełnić funkcję integrującą i scalającą dotychczas funkcjonujące ośrodki badań i przemysłu w krótkim i średnim okresie przed powołaniem do życia agencji HERA.

Przedstawiony plan zakłada możliwość przełożenia przez Komisję wniosków legislacyjnych dotyczących między innymi dostosowania ram regulacyjnych w przypadku dopuszczenia do obrotu szczepionek skutecznych w przypadku nowych wariantów COVID-19, a opartych o szczepionki już istniejące.

Polska powinna poprzeć utworzenie inkubatora HERA oraz aktywnie angażować się w tę inicjatywę na możliwie wielu płaszczyznach. Umożliwi to wniesienie istotnego wkładu w rozwój całego europejskiego systemu biobezpieczeństwa oraz szybkie zabezpieczenie dostępu naszego kraju do szczepionek w niezbędnej ilości, aby stawić czoło zagrożeniom związanym z wirusami. Dotychczas utworzona została grupa robocza, w skład której wchodzi również przedstawiciel MZ. W ramach tej grupy będą wypracowywane szczegółowe rozwiązania i zadania tej instytucji, jak również projekty aktów prawnych, które Komisja Europejska zamierza pod koniec roku przedstawić do publicznej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Bolesław Piecha. Proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja bym chciał tylko krótko podkreślić rolę i znaczenie tego inkubatora HERA. Ten pomysł ma już wiele lat. To nie jest jakieś pierwsze podejście do tego typu rozwiązań dotyczących wzajemnej informacji, ale i współpracy w zakresie zagrożeń zdrowotnych o charakterze paneuropejskim. W tym wypadku to jest akurat COVID, który to przyspieszył. Pierwsze takie podejście było bodajże 10 lat temu. Wtedy Polska nie chciała uczestniczyć, a było to związane z tak zwaną świńską grypą. Tu kamyczek do ogródka naszych poprzedników. Jakoś wtedy nie chcieli, bo nie chcieli nawet szczepionki kupić, w związku z tym nie uczestniczyli w tym, co było wtedy inkubatorem HERA.

Dzisiaj to jest szereg działań, które mają spowodować, że po pierwsze, będziemy mieli dobrą informację dotyczącą różnego rodzaju wirusów, bakterii i różnych innych zagrożeń biologicznych, przy czym te badania będą w jakiś sposób analizowane w jednym centrum i tym centrum będzie HERA. Podobne organizacje istnieją w dużych państwach. W Stanach Zjednoczonych od wielu lat działa system, który my będziemy naśladować, ale też muszę powiedzieć, że Chińczycy też nas wyprzedzili, jeżeli chodzi o UE, bo też mają taką agencję, która zbiera wszelkie informacje i wszelkie możliwe badania naukowe, eksperymenty medyczne itd. To nie tylko szczepionka, jak pani minister powiedziała, ale również to, co jest związane z bezpieczeństwem zdrowotnym. W polskim przypadku od zwykłej maseczki… Z tym przecież była afera na początku, bo wszyscy sobie wyrywali z rąk maseczki. Generalnie gdzie one były produkowane? W Chinach. Europa jakoś zaspała. Potem szyli wszyscy, w różnych kierunkach, ale na początku to tylko Chiny i tylko Daleki Wschód. Z drugiej strony to również respiratory. Te respiratory, mimo że mamy dużych europejskich producentów respiratorów, to i tak część zaopatrzenia szła z innych krajów, i to krajów wcale nie takich tanich, bo Stany Zjednoczone tanie nie są.

W związku z tym to ma być ogólny inkubator, wymiana poglądów i jednocześnie zbieranie informacji po to, żeby się przygotować do przyszłych zagrożeń pod względem zakupowym, leczniczym itd. Oczywiście to ma szersze znaczenie również w antybiotykoterapii. W Europie rośnie zagrożenie już nie wirusem, ale chorobami bakteryjnymi, których bakterie są odporne na antybiotyki. Antybiotyków nie ma. Nie chcę powiedzieć, że nie będzie, bo to nieprawda. Będą, ale za jakiś czas, jeżeli HERA zacznie dobrze pracować. W związku z tym w pełni się zgadzam ze stanowiskiem przedstawionym przez rząd. Cieszę się, że rząd w tych pracach uczestniczy, bo jednak musimy być w pierwszej linii tego, co się nazywa *reaserch*, badania i rozwój. Musimy być w pierwszej linii. Mamy ogromny potencjał kliniczny do badań różnego szczebla, i w badaniach podstawowych, i w badaniach specjalistycznych szpitala, mamy określone zespoły doświadczeń. Dobrze, żeby nasi naukowcy również uczestniczyli w tych przedsięwzięciach europejskich. Co prawda suma przeznaczona na ten inkubator nie jest zbyt wielka, ale 200 mln euro bodajże w różnych konstelacjach i możliwościach finansowych na ziemi nie leży. Popieram w pełni to stanowisko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję za te ciekawe informacje.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby się odnieść? Nie widzę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości tej informacji? Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2021) 78 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Bardzo dziękujemy pani minister za obecność i za informację. Dziękujemy bardzo.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia propozycji tematów do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 r. Poseł Dariusz Rosati zgłosił cztery tematy do planu pracy NIK. Członkowie otrzymali propozycję drogą mailową. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tych propozycji? Zgłasza się poseł Gołojuch, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Wysoka Komisjo, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, te propozycje, które zostały zgłoszone przez pana posła Rosatiego, chciałbym pokrótce omówić, ale na początku przypomnieć, że do zakresu działań Komisji do Spraw Unii Europejskiej należy przede wszystkim to, co jest związane z członkostwem Polski w UE, czyli opiniowanie aktów prawnych, propozycji Komisji Europejskiej, a także niektórych kandydatur na niektóre stanowiska w UE. Te propozycje, które zostały przedstawione przez pana posła, nie należą do działań naszej Komisji. Chociażby takie jak weryfikacja ciepłowni geotermalnej w Toruniu w ramach wspierania, wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej z odnawialnych źródeł czy Krajowy Plan Odbudowy, bo przypomnę, że on dopiero został przesłany do Komisji Europejskiej i nie zostały jeszcze przeprowadzone pełne prace ratyfikacyjne w naszym parlamencie. Tutaj myślę, że te prace i zgłoszenia, które nastąpiły, kwalifikują się przede wszystkim do Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, a także Samorządu i Polityki Regionalnej. Zgłaszam taki wniosek, sprzeciw wobec przyjęcia tych propozycji do planu kontroli NIK.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Jest sprzeciw.

Pani przewodnicząca Pomaska, proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałam złożyć sprzeciw wobec sprzeciwu, czyli wniosek dokładnie odwrotny. Z tego, co widziałam, posłowie w sprawie propozycji kontroli nie byli zbyt aktywni. Proszę mnie poprawić: Czy pan poseł Rosati był jedynym, który zgłosił propozycje?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak, był jedyny.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Był jedynym. I każda z tych propozycji jest związana z przedmiotem działań naszej Komisji, jak państwo przejrzą te tematy. Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że dzisiaj są pewne albo nawet bardzo poważne obawy przed działalnością NIK, ale niezależnie od tego, kto stał na czele NIK, zawsze NIK była też podstawą do wyciągania przez nas, przez parlamentarzystów konkretnych wniosków, żeby pewne działania usprawnić, polepszyć. Czasem oczywiście te kontrole kończą się wnioskami do prokuratury, ale od tego jest NIK, żeby wskazywane przez parlamentarzystów instytucje, działania po prostu kontrolować. Zgłaszam więc wniosek przeciwny. Jak rozumiem, będziemy to głosowali.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak, będziemy głosowali, ale zanim przejdziemy do głosowania, po pierwsze, pani przewodnicząca, zwracam uwagę, że w poprzednich latach, kadencjach, ta Komisja nie zgłaszała. Kto był wtedy przewodniczącym Komisji? Pani, pani przewodnicząca, więc pozwolę sobie odświeżyć pamięć. To po pierwsze.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale nikt nie bronił państwu składać takich wniosków.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pani również nikt nie bronił. To po pierwsze. Po drugie, uzasadnienie posła Gołojucha jest ze wszech miar słuszne. To nie są tematy na tę Komisję. Jeden z tych tematów jest zupełnie kuriozalny, ponieważ państwo chcą kontrolować to, co blokują w Senacie. Najpierw uchwalmy, a potem wspólnie wszyscy transparentnie będziemy kontrolować. Zatem, jeśli chcą państwo zgłaszać tematy do NIK, nic nie stoi na przeszkodzie, tylko trzeba to robić prawidłowo. Są inne Komisje. Mogą państwo zgłosić przez nie, jak również bezpośrednio, więc proszę nie mówić, że ktoś ma tutaj problem z tym, żeby była przeprowadzona kontrola. Każdy o taką kontrolę może wystąpić, natomiast apelujemy, żeby na przyszłość robić to w sposób prawidłowy.

Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem propozycji zgłoszonych przez… Przepraszam? Nie słyszę. Nie słyszę, panie pośle, o co pan pyta.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Przepraszam. Czy przy pomocy urządzenia, czy przy pomocy tabletu?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pan przy pomocy tabletu albo urządzenia, które ma pan przed sobą.

Dobrze, proszę państwa. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za zaakceptowaniem zgłoszonych tematów dla NIK przez posła Dariusza Rosatiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Są wyniki. Głosowało 25 osób: za było 9, przeciw było 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że propozycje nie uzyskały zgody Komisji.

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić inne tematy, propozycje? Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja nie zgłosiła żadnych propozycji tematów do planu pracy NIK na rok 2022.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli sprawy bieżące. Informuję, że kolejne posiedzenie Komisji zaczniemy w tej sali o godz. 13.00. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo i do zobaczenia na Komisji o godzinie 13.00.